



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 360

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 18 iunie 2013

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 160 din 12 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	2-3		
Decizia nr. 165 din 19 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	4-5		
Decizia nr. 166 din 19 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.....	6-7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
351. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Avioane” — S.A. Craiova, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	8-10		
353. — Hotărâre privind organizarea Conferinței „Identificarea avantajelor competitive ale unei destinații turistice — oportunități și provocări pentru dezvoltarea durabilă a turismului României” în data de 3 iulie 2013, precum și a unei vizite de documentare pentru reprezentanți ai mass-mediei și lideri de opinie, specialiști în turism din străinătate, cu precădere din țările membre ale Organizației Mondiale pentru Turism, în perioada 2—8 iulie 2013.....	11		
355. — Hotărâre privind suplimentarea bugetelor Ministerului Justiției, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ministerului Public și Consiliului Superior al Magistraturii pentru plata titlurilor executorii prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, de Ordonanța Guvernului nr. 17/2012 privind reglementarea unor			
		măsurii fiscal-bugetare și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie — 31 decembrie 2013	12
		362. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007	13
		367. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011 privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și areale care dispun de factori naturali de cură	14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
		246. — Decizie privind numirea domnului Romeo-Florin Nicolae în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care conduce Autoritatea Națională a Vămilei	15
		247. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către domnul Cristian Robert Boldea.....	15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		738. — Ordin al ministrului sănătății privind abrogarea pct. 4 al art. 2 din Ordinul ministrului sănătății nr. 712/2012 pentru acreditarea în domeniul transplantului a unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de utilizator de țesuturi și/sau celule umane în scop terapeutic	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 160**

din 12 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Paul Cosmin Rogoveanu în Dosarul nr. 1.666/299/2011 al Judecătoriei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.486D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu aduce atingere dreptului de acces la o instanță de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 17.966 din 11 octombrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.666/299/2011, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de Paul Cosmin Rogoveanu într-o cauză ce are ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții aplicate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că textul de lege criticat aduce atingere dreptului la un proces echitabil și prezumției de nevinovăție, reglementate de art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece instanța

competentă să soluționeze cauza ar trebui să fie aceea de la domiciliul presupusului contravenient.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții în materie.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă deoarece, pe de-o parte, autorul dorește modificarea textului de lege supus controlului iar, pe de altă parte, critică aplicarea acestuia de către instanța de judecată.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, potrivit punctelor de vedere reținute în deciziile Curții Constituționale nr. 797 din 9 noiembrie 2006, nr. 813 din 27 septembrie 2007, nr. 1.240 din 18 noiembrie 2008, nr. 1.117 din 10 septembrie 2009, nr. 94 din 4 februarie 2010, și nr. 654 din 19 iunie 2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(2) *Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*”

Curtea observă că, până la data pronunțării prezentei decizii, art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 a fost modificat prin

art. 41 pct. 4 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012.

În esență, soluția legislativă criticată de autorul excepției, respectiv judecarea plângerii contravenționale de către judecătoria în circumscripția căreia a fost săvârșită contravenția, a fost menținută în urma modificării survenite fiind preluată în prezent în cuprinsul art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

Prin prezenta decizie, Curtea urmează să se pronunțe asupra textului aflat în prezent în vigoare, ținând cont de cele statuate prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. III din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 9 noiembrie 1995, în sensul că, atunci când, după invocarea unei excepții de neconstituționalitate în fața instanțelor judecătorești, prevederea legală supusă controlului a fost modificată, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității prevederii legale în noua sa redactare numai dacă soluția legislativă din legea sau ordonanța modificată este, în principiu, aceeași cu cea dinaintea modificării.

Art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor are următorul cuprins: „(1) *Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*”

Autorul susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil din Legea fundamentală și art. 6 paragraful 2 referitor la prezumția de nevinovăție din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra soluției legislative criticate, în forma anterioară modificării, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 1.029 din 29 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 23 ianuarie 2013, reținând, în esență, că textul de lege criticat nu îngreădește dreptul părților la un proces echitabil, ci instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de

constatare și sancționare a contravenției, și anume instanța competentă să soluționeze plângerea. Această modalitate de reglementare reprezintă însă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluția deciziei anterior menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu acest prilej Curtea mai reține că soluția legislativă criticată este menită să dea expresie garanțiilor constituționale invocate, prin asigurarea administrării cu celeritate a probelor strânse, în speță, de lucrătorii poliției rutiere, de la locul săvârșirii contravenției.

2. Curtea observă că nu poate fi primită susținerea autorului excepției în ce privește încălcarea prezumției sale de nevinovăție prin stabilirea instanței competente de a judeca plângerea împotriva procesului-verbal de sancționare a contravenției ca fiind aceea în circumscripția căreia s-a săvârșit contravenția.

Astfel, referitor la prezumția de nevinovăție în materie contravențională, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 1.096 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 695 din 15 octombrie 2009, reținând că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului.

Prin urmare, Curtea observă că o normă legală prin care se reglementează cu privire la competența unei instanțe de judecată nu încalcă, în principiu, prezumția de nevinovăție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Paul Cosmin Rogoveanu în Dosarul nr. 1.666/299/2011 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 165

din 19 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Florica Gheorghe în Dosarul nr. 1.852/229/2012 al Judecătoriei Fetești și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.431D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că dispozițiile de lege criticate nu instituie o diferențiere între justițiabili pe criterii arbitrare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 octombrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.852/229/2012, **Judecătoria Fetești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Florica Gheorghe într-o cauză ce are ca obiect „succesiune”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, la nivel național criteriile și cotele de reducere sau de stabilire a valorii imobilelor în funcție de care se calculează taxa judiciară de timbru sunt diferite, fapt ce încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și art. 56 alin. (1) și (2) din Constituție. Arată că este neconstituțională excluderea stabilirii valorii unui imobil în funcție de care se calculează taxa judiciară, prin expertiză judiciară imobiliară, astfel cum este permis în art. 2 alin. (3) din lege.

Judecătoria Fetești apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că instituirea unei taxe de timbru pentru anumite categorii de cereri nu face nicio diferențiere între justițiabili, precum și că echivalentul acesteia este inclus în valoarea cheltuielilor de

judecată ce revin părții care cade în pretenții. De asemenea, apreciază că plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că prevederile de lege criticate sunt aplicabile tuturor cetățenilor care înaintează cereri instanței de judecată, având același obiect cu cel dedus judecării. Mai arată că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/1997 sunt constituționale, sens în care arată că acestea au fost reglementate în scopul evitării procedurii notariale mult mai oneroase. Valoarea unui imobil poate să difere de la o regiune la alta, fiind calculată în funcție de zonă, de număr de locuitori și de alte caracteristici economice. De asemenea, consideră că plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor, iar echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, cu următorul cuprins: „(2) *Taxarea cererilor prevăzute la alin. (1) se face la valoarea imobilului declarat de părți. În cazul în care valoarea declarată de părți este inferioară valorii orientative*

stabilite prin expertiza întocmită de camerele notarilor publici, taxarea cererilor se va face la această din urmă valoare;

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător și la taxarea cererilor în materie de moștenire”.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 56 alin. (1) și (2) referitor la contribuțiile financiare ale cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 1.613 din 16 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 27 ianuarie 2011, a statuat că „rațiunea pentru care a fost adoptată o asemenea reglementare ține de politica statului de a limita folosirea procedurilor judiciare de către cetățeni doar pentru a evita costurile unei proceduri notariale mult mai oneroase și, astfel, o procedură eminentemente necontencioasă să fie transformată, în mod indirect, într-una contencioasă. Pentru a-și atinge scopul, Legea nr. 276/2009, prin textul criticat, a prevăzut ca taxele judiciare de timbru aplicabile procedurii judiciare să nu fie mai mici decât costurile pe care le implică procedura notarială. Numai în acest fel se pot evita acțiunile judiciare promovate, din punct de vedere al timbrajului, în fraudă legii. Această motivație care a stat la baza adoptării soluției legislative criticate nu relevă niciun fine de neconstituționalitate atât timp cât etalonul folosit pentru stabilirea taxei judiciare de timbru este unul obiectiv. În speță, legiuitorul a ales ca taxa judiciară de timbru să fie calculată în funcție de valoarea imobilului, stabilită prin expertiza întocmită de camerele notarilor publici.

Dispozițiile art. 771 alin. (4) și (5) din Codul fiscal stabilesc obligația camerelor notarilor publici de a efectua expertize cu privire la valoarea de circulație a bunurilor imobile și de a le reactualiza anual. Aceste expertize constituie un criteriu suficient de obiectiv și precis în funcție de care să fie calculată taxa judiciară de timbru, având în vedere entitatea care le dispune (Camera Notarilor Publici) și persoanele care le întocmesc (experți). Astfel, raportarea la aceste expertize evită declararea valorii imobilului la cote inferioare valorii sale de circulație în scopul plății unei taxe judiciare de timbru mult diminuate față de

situația în care s-ar fi stabilit valoarea reală de circulație a bunului imobil”.

În același timp, prin Decizia nr. 948 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 4 august 2010, Curtea a statuat că, în virtutea dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. Echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu fac nicio diferențiere pe criterii arbitrare între justițiabili, acestea aplicându-se în mod egal tuturor cetățenilor aflați în ipoteza legală a normei. Valoarea imobilelor poate să difere de la o regiune la alta a țării, aceasta fiind calculată în funcție de zonă, număr de locuitori, precum și alte caracteristici fizice și economice, astfel încât nu se poate aduce în discuție lipsa caracterului unitar al modalității de stabilire a valorii imobilelor. În același timp, constatăm că Ghidul realizat pentru stabilirea valorilor orientative ale proprietăților imobiliare invocat de autorul excepției constituie un document ce are la bază analiza tranzacțiilor efectuate în anii anteriori și anticiparea evoluției viitoare a pieței imobiliare, lucrare ce nu poate constitui obiect al excepției de neconstituționalitate, prin raportare la dispozițiile art. 16 din Constituție. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „asigură controlul constituționalității legilor, a tratatelor internaționale, a regulamentelor Parlamentului și a ordonanțelor Guvernului”, iar nu și a unor documente precum cel amintit în speță.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Florica Gheorghe în Dosarul nr. 1.852/229/2012 al Judecătorei Fetești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Cristina Toma

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 166

din 19 martie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Vasile Baltag în Dosarul nr. 1.526/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.467D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, soția acestuia, Gabriela Baltag, judecător la Tribunalul Neamț, cu împuternicire la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului, care pune concluzii de admitere a excepției astfel cum aceasta a fost ridicată în fața instanței de judecată, sens în care depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.526/2/2012, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Vasile Baltag într-o cauză ce are ca obiect anularea unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că dispozițiile de lege criticate acordă un regim preferențial unei categorii socio-profesionale (aceea a bugetarilor cu o vechime în muncă între 3 și 15 ani), prin acordarea unui număr mai mare de clase de salarizare față de

bugetarii cu o vechime în muncă de peste 15 ani, tratament diferențiat ce aduce atingere folosinței drepturilor economice ale acestora din urmă. Consideră că persoanele care trec pragul de vechime de 20 de ani trebuie să fie identic salarizate, în condițiile în care ocupă aceeași profesie, au aceeași pregătire profesională și aceeași răspundere în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel, magistrații care au îndeplinit condițiile de vechime în muncă și în funcție până la data de 31 decembrie 2012 nu desfășoară o activitate profesională „specială”, astfel încât să poată fi salarizați superior, comparativ cu magistrații care au îndeplinit aceleași condiții după data de 1 ianuarie 2011.

Mai arată că normele criticate fac o discriminare între personalul amintit și personalul plătit din fondurile private, deoarece acestuia din urmă nu i se aplică tranșele de vechime în muncă și în funcție, ci numai dispozițiile cuprinse în Codul muncii.

În același timp, autorul invocă și încălcarea unor acte normative de către prevederile de lege criticate, cum ar fi art. 3 lit. c) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, art. 1 alin. (3) și art. 2 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, precum și a normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor acesteia, art. 1 alin. (3) și art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și art. 73 și art. 74 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, autorul aduce în discuție și aspecte ce țin de aplicarea legii de către organismele abilitate, făcând referire la ordinul acestuia de reîncadrare, prin care majorarea aplicată veniturilor acestuia este de 2,5%, iar nu de 10%, cum ar fi fost „corect”. Mai arată că Ministerul Justiției a comunicat tuturor instanțelor din țară faptul că procente de modificare a gradății în anul 2011 sunt în sensul scăderii de la 5% la 2,5% pentru angajații cu vechime mare, aspect ce presupune aplicarea unui tratament diferențiat întemeiat pe o anumită categorie profesională (justiție, învățământ preuniversitar și universitar) și pe vârstă, pentru cei care au îndeplinit condițiile de vechime în muncă și în funcție după data de 1 ianuarie 2011, comparativ cu cei care au îndeplinit aceleași condiții până la data de 31 decembrie 2010.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând în acest sens că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului egalității cetățenilor în fața legii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 289/2005, nr. 820/2006, nr. 1.658/2010 și nr. 669/2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, și art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, cu următorul conținut:

— Art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010: „*Tranșele de vechime în muncă, în funcție de care se acordă cele 5 gradații potrivit alin. (2), respectiv clasele de salarizare, sunt următoarele:*

- *gradația 1 — de la 3 la 5 ani — 3 clase succesive de salarizare suplimentare față de nivelul minim al fiecărei funcții;*
- *gradația 2 — de la 5 la 10 ani — două clase succesive de salarizare suplimentare față de cele deținute pentru gradația 1;*
- *gradația 3 — de la 10 la 15 ani — două clase succesive de salarizare suplimentare față de cele deținute pentru gradația 2;*
- *gradația 4 — de la 15 la 20 de ani — o clasă succesivă de salarizare suplimentară față de cele deținute pentru gradația 3;*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Vasile Baltag în Dosarul nr. 1.526/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 martie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

— *gradația 5 — peste 20 de ani — o clasă succesivă de salarizare suplimentară față de cele deținute pentru gradația 4;*

— Art. 6 din Legea nr. 285/2010: „(1) În anul 2011, avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă se face prin încadrarea în clasele de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă dobândite, prevăzute la art. 11 alin. (3) din legea-cadru, personalul beneficiind de o majorare a salariului de bază avut, corespunzător numărului de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul stabilit la art. 10 alin. (5) din legea-cadru, fără acordarea salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare. [...]”;

(3) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție pentru personalul care ocupă funcții din cadrul familiei ocupaționale «Justiție», respectiv vechime în învățământ pentru personalul didactic de predare universitar și preuniversitar.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că susținerile autorului privind aspecte ce țin de aplicarea legii de către organismele abilitate, precum și cele referitoare la pretinsa încălcare de către prevederile de lege criticate a unor alte acte normative decât Legea fundamentală nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „*Sunt neconstituționale prevederile actelor prevăzute la alin. (1), care încalcă dispozițiile sau prevederile Constituției*”.

În același timp, Curtea constată că, în cauză, autorul nu are un interes real, personal. Astfel, posibila admitere a excepției nu ar schimba cu nimic situația acestuia, ci ar privi numai drepturile altor persoane.

De asemenea, Curtea constată că, în realitate, autorul excepției solicită modificarea dispozițiilor de lege criticate, fapt ce excedează controlului Curții Constituționale. În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Avioane” — S.A. Craiova, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 53 alin. (1) pct. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013 pentru Societatea Comercială „Avioane” — S.A. Craiova, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli, precum și nivelul cheltuielilor în structură reprezintă limită maximă și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, cu aprobarea prealabilă a Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, cu avizul

Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Finanțelor Publice, prin promovarea unei hotărâri de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Societatea Comercială „Avioane” — S.A. Craiova poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Varujan Vosganian
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea
Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Mariana Câmpeanu

MINISTERUL ECONOMIEI

Operatorul economic: Societatea Comercială „Avioane” — S.A. Craiova

Sediul/Adresa: comuna Ghercești, Str. Aviatorilor nr. 10, județul Dolj

Cod unic de înregistrare: 2326144

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2013**

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2013
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.3+Rd.4)	1	13.546
	1	Venituri din exploatare	2	13.396
	2	Venituri financiare	3	150
	3	Venituri extraordinare	4	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.5=Rd.6+Rd.17+Rd.18)	5	13.546
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	6	13.396
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	7	2.410
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	8	282
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	9	6.338
		C1 ch. cu salariile	10	3.912
		C2 bonusuri	11	40
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	12	1.129
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	13	
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat	14	85
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	15	1.172
		D. alte cheltuieli de exploatare	16	4.366
	2	Cheltuieli financiare	17	150
	3	Cheltuieli extraordinare	18	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	19	0
IV		IMPOZIT PE PROFIT	20	0
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	21	0
	1	Rezerve legale	22	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	23	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	24	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	25	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	26	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 22, 23, 24, 25 și 26.	27	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	28	
	8	Minimim 50% varsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	29	0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2013
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat sau local, dupa caz	30	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.22 - Rd.29 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	31	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	32	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	33	
	a)	cheltuieli materiale	34	
	b)	cheltuieli cu salariile	35	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	36	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	37	
	e)	alte cheltuieli	38	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	39	0
	1	Alocații de la buget, din care:	40	
		alocatii bugetare aferente angajamentelor din anii anteriori	40bis	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	41	0
X		DATE DE FUNDAMENTARE	42	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului*	43	321
	2	Nr.mediu de salariați total	44	126
		Numar mediu salariați în nucleu OUG95/2002	44a	112
	3	Cheltuieli de natura salariala (a+b), din care:	45	3.952
	a)	cheltuieli cu salariile	46	3.912
	b)	bonusuri	47	40
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza fondului de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca (Rd.46/Rd.44)/12*1000	48	2.587
	5	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.45/Rd.44)/12*1000	49	2.614
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană) (Rd.1/Rd.44)	50	85
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană) (Rd.1/Rd.44*ICP)	51	85
	8	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/ persoana)	52	
	9	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.5/Rd.1)x1000	53	1.000
	10	Plăți restante, în prețuri curente	54	71.824
	11	Creanțe restante, în prețuri curente	55	14

* Nr. de personal prognozat la finele anului 2013 cuprinde și numărul mediu lunar de 43 de salariați în șomaj tehnic conform art. 52 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și 40 de salariați cu CIM suspendat conform art. 54 din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind organizarea Conferinței „Identificarea avantajelor competitive ale unei destinații turistice — oportunități și provocări pentru dezvoltarea durabilă a turismului României” în data de 3 iulie 2013, precum și a unei vizite de documentare pentru reprezentanți ai mass-mediei și lideri de opinie, specialiști în turism din străinătate, cu precădere din țările membre ale Organizației Mondiale pentru Turism, în perioada 2—8 iulie 2013

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea de către Ministerul Economiei, prin Autoritatea Națională pentru Turism, a Conferinței „Identificarea avantajelor competitive ale unei destinații turistice — oportunități și provocări pentru dezvoltarea durabilă a turismului României” în data de 3 iulie 2013, precum și a unei vizite de documentare pentru reprezentanți ai mass-mediei și lideri de opinie, specialiști în turism din străinătate, cu precădere din țările membre ale Organizației Mondiale pentru Turism, în perioada 2—8 iulie 2013.

Art. 2. — Finanțarea cheltuielilor pentru organizarea manifestărilor prevăzute la art. 1 se suportă din bugetul Ministerului Economiei în limita prevederilor bugetare aprobate pe anul 2013 la capitolul 87.01 „Alte acțiuni economice”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, și, în completare, în limita sumei de 117.000 lei, de la capitolul 51 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul „Bunuri și servicii”, conform devizului estimativ prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul economiei,

Varujan Vosganian

Ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism,

Maria Grapini

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Daniel Chițoiu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

București, 12 iunie 2013.
Nr. 353.

ANEXĂ

DEVIZ ESTIMATIV

privind organizarea de către Ministerul Economiei, prin Autoritatea Națională pentru Turism, a Conferinței „Identificarea avantajelor competitive ale unei destinații turistice — oportunități și provocări pentru dezvoltarea durabilă a turismului României” în data de 3 iulie 2013, precum și a unei vizite de documentare pentru reprezentanți ai mass-mediei și lideri de opinie, specialiști în turism din străinătate, cu precădere din țările membre ale Organizației Mondiale pentru Turism, în perioada 2—8 iulie 2013

1. Cheltuieli de transport internațional = 90.000 lei
2. Cheltuieli pentru masa oficială
300 de persoane x 90 lei/persoană = 27.000 lei

Total costuri estimate = 117.000 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetelor Ministerului Justiției, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ministerului Public și Consiliului Superior al Magistraturii pentru plata titlurilor executorii prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, de Ordonanța Guvernului nr. 17/2012 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 52 alin. (2) din Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr. 5/2013,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Justiției pe anul 2013 cu suma de 42.381 mii lei, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”, și cu suma de 385 mii lei, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice, pentru Administrația Națională a Penitenciarelor și Institutul Național de Expertize Criminalistice, din suma globală prevăzută cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor Publice — „Acțiuni generale”.

Art. 2. — Se aprobă suplimentarea bugetului Înaltei Curți de Casație și Justiție pe anul 2013 cu suma de 1.596 mii lei, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”, din suma globală prevăzută cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor Publice — „Acțiuni generale”.

Art. 3. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Public pe anul 2013 cu suma de 19.453 mii lei, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”, din suma globală prevăzută cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor Publice — „Acțiuni generale”.

Art. 4. — Se aprobă suplimentarea bugetului Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2013 cu suma de 359 mii lei, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 10

„Cheltuieli de personal”, și cu suma de 97 mii lei, la capitolul 65.01 „Învățământ”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”, din suma globală prevăzută cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor Publice — „Acțiuni generale”.

Art. 5. — Sumele alocate potrivit prezentei hotărâri vor fi utilizate numai pentru plata titlurilor executorii care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, ale Ordonanței Guvernului nr. 17/2012 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013.

Art. 6. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorilor principali de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetelor Ministerului Justiției, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ministerului Public și Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2013.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,
Ovidiu Puțura,
secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 19 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La punctul 4.1.a), b)2, punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5. Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat, pe termen mediu, se aprobă prin hotărâre a Guvernului. Emisiunile individuale și/sau emisiunile efectuate în cadrul Programului se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor publice sau al ministrului delegat pentru buget, conform legii.”

2. La punctul 4.1.a), b)2, punctul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„9. Documentația specifică tranzacției/Programului se semnează de către ministrul finanțelor publice sau de către ministrul delegat pentru buget, conform legii, și anume: Acordul de subscriere/Acordul-cadru, Acordul privind descrierea procedurilor de lucru pentru inițierea și finalizarea fiecărei tranzacții în parte, Acordul de agent fiscal și plătitor, termenii și condițiile pro-forma care se aplică fiecărei emisiuni în cadrul Programului, nota globală, definitivă și altele asemenea.”

3. La punctul 4.1.a), b)2, după punctul 13 se introduce un nou punct, punctul 14, cu următorul cuprins:

„14. În funcție de condițiile de piață și de necesitățile de finanțare a deficitului bugetar și refinanțare a datoriei publice guvernamentale, precum și pentru a beneficia de oportunitățile oferite de piețele internaționale, în baza unei fundamentări în acest sens, în cadrul emisiunilor individuale și/sau al emisiunilor efectuate în cadrul Programului se pot emite, concomitent sau într-un interval de timp care nu va depăși 30 de zile de la data finalizării emisiunii sau seriei anterioare de titluri de stat, două sau mai multe serii de titluri de stat care pot avea caracteristici diferite (de exemplu, maturități, valute, mod de calcul al ratei dobânzii, discount etc.), în baza unui singur ordin de aprobare a

efectuării emisiunii seriilor respective al ministrului finanțelor publice sau, în condițiile legii, al ministrului delegat pentru buget. Lansarea acestor serii se va putea realiza în baza unei singure documentații contractuale sau în baza unor documentații diferite, în funcție de necesitățile tranzacției, conform pct. 9 de mai sus, și cu aceiași administratori ai tranzacției, cu excepția cazului în care în ordinul de aprobare a emisiunii se prevede altfel.”

4. După punctul 4.1.c) se introduce un nou punct, pct. 4.1.c)1, cu următorul cuprins:

„4.1.c)1 Pentru menținerea în permanență a unui sold corespunzător în contul curent general al Trezoreriei Statului, Ministerul Finanțelor Publice va avea în vedere următoarele criterii:

- a) structura pe valute și în monedă națională a serviciului datoriei publice scadent în intervalul următor de 12 luni;
- b) nivelul deficitului anual bugetar aprobat;
- c) strategia de finanțare a deficitului bugetar în valută și în monedă națională;
- d) strategia de refinanțare a datoriei publice în valută și în monedă națională scadentă în intervalul următor de 12 luni;
- e) evaluarea posibilelor șocuri care se pot manifesta pe piața externă și internă;
- f) constituirea și menținerea unei rezerve financiare în valută, cu scopul de a proteja finanțele publice împotriva șocurilor externe neprevăzute, care să acopere necesarul brut de finanțare pentru o perioadă de timp, definită ca un număr aproximativ de luni, aprobată prin ordin al ministrului finanțelor publice sau al ministrului delegat pentru buget, conform legii.”

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Daniel Chițoiu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011 privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și areale care dispun de factori naturali de cură

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 „Localitățile și arealele pentru care se acordă statutul de stațiune balneoclimatică” la Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011 privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și

areale care dispun de factori naturali de cură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 24 octombrie 2011, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Gheorghe-Eugen Nicolăescu

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Daniel Chițoiu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,

Rovana Plumb

Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

Lucia Ana Varga

Ministrul economiei,

Varujan Vosganian

Ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism,

Maria Grapini

București, 12 iunie 2013.
Nr. 367.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011)

Localitățile și arealele pentru care se acordă statutul de stațiune balneoclimatică

1. Arealul Băile Felix din structura comunei Sânmartin, județul Bihor
2. Arealul corespunzător stațiunii turistice 1 Mai, județul Bihor
3. Orașul Eforie, județul Constanța
4. Orașul Covasna, județul Covasna
5. Orașul Băile Tușnad, județul Harghita
6. Arealul corespunzător stațiunii turistice Geoagiu-Băi, județul Hunedoara
7. Orașul Sovata, județul Mureș
8. Orașul Ocna Sibiului, județul Sibiu
9. Orașul Buziaș, județul Timiș
10. Orașul Băile Olănești, județul Vâlcea
11. Arealul Călimănești-Căciulata, județul Vâlcea

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind numirea domnului Romeo-Florin Nicolae în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care conduce Autoritatea Națională a Vămilelor

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 110/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămilelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Romeo-Florin Nicolae se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care conduce Autoritatea Națională a Vămilelor.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 17 iunie 2013.
Nr. 246.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către domnul Cristian Robert Boldea

Având în vedere propunerea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, formulată prin Adresa nr. 47.110 din 12 iunie 2013, precum și Avizul favorabil nr. 20.415/2013 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către domnul Cristian Robert Boldea,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cristian Robert Boldea exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 18 iunie 2013.
Nr. 247.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind abrogarea pct. 4 al art. 2 din Ordinul ministrului sănătății nr. 712/2012
pentru acreditarea în domeniul transplantului a unităților sanitare care pot efectua activități
de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de utilizator de țesuturi și/sau celule umane
în scop terapeutic**

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 5.801 din 7 iunie 2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 592 din 27 mai 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 33.311 din 27 mai 2013,

având în vedere prevederile titlului VI „Efectuarea prelevării și transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

conform dispozițiilor art. 14 din anexa la Normele metodologice de aplicare a titlului VI „Efectuarea prelevării și transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.290/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Se abrogă pct. 4 al art. 2 din Ordinul ministrului sănătății nr. 712/2012 pentru acreditarea în domeniul transplantului a unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de utilizator de țesuturi și/sau celule umane în scop terapeutic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 24 iulie 2012, cu modificările ulterioare.

Art. II. — Agenția Națională de Transplant și Societatea Comercială „FreezeLife” — S.R.L. vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Adrian Pană,
secretar de stat

București, 10 iunie 2013.
Nr. 738.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

